

“Desafíos institucionales de los sistemas previsionales”

CEPAL, Santiago, sala Celso Furtado.
21 de junio de 2016

Gonzalo Cid Vega
Jefe Dirección de Estudios Previsionales

Elementos

- Marco Teórico.
- Exitosa Reforma del 2008, que deja abierta enfrentar el tema del Pilar Contributivo.
 - Pilar Solidario
 - Competencia y licitación de cartera
 - Medidas de equidad de genero
- Desafíos Pilar Contributivo.
 - Solidaridad - Suficiencia
 - Legitimidad - Sostenibilidad financiero
 - Diversificación de riesgos (Afiliado, Estado e industria).
- Informe Comisión Asesora Presidencial y Comité de Ministros/as.

Marco Teórico:

Principios de la Seguridad Social

Convenios y Recomendaciones de la OIT, la AISS, la CISS y la OISS

- **Universalidad**
La Seguridad Social debe cubrir todas las contingencias (riesgos) a las que está expuesto el hombre/mujer que vive en sociedad.
- **Igualdad, equidad o uniformidad en el trato**
Las personas deben ser amparadas igualitariamente ante una misma contingencia.
- **Solidaridad**
Cada cual aporta al sistema de seguridad social según su capacidad contributiva y recibe prestaciones de acuerdo a sus necesidades.
- **Integridad y suficiencia de las prestaciones**
La prestación que se otorgue debe cubrir en forma plena y a tiempo las contingencias y deben responder a las necesidades efectivas, con dignidad, oportunidad y eficacia.
- **Unidad**
La implantación del sistema que actúe en el campo de la previsión social debe hacerlo bajo una cierta unidad y/o coordinación evitando duplicidades e ineficiencias en la gestión.
- **Participación**
La sociedad debe involucrarse en la administración y dirección de la Seguridad Social a través de sus organizaciones representativas, y también de su financiamiento.
- **Sostenibilidad financiera**
El plan de seguridad social debe ser financieramente viable de acuerdo con la capacidad económica del país.

Programa de Gobierno

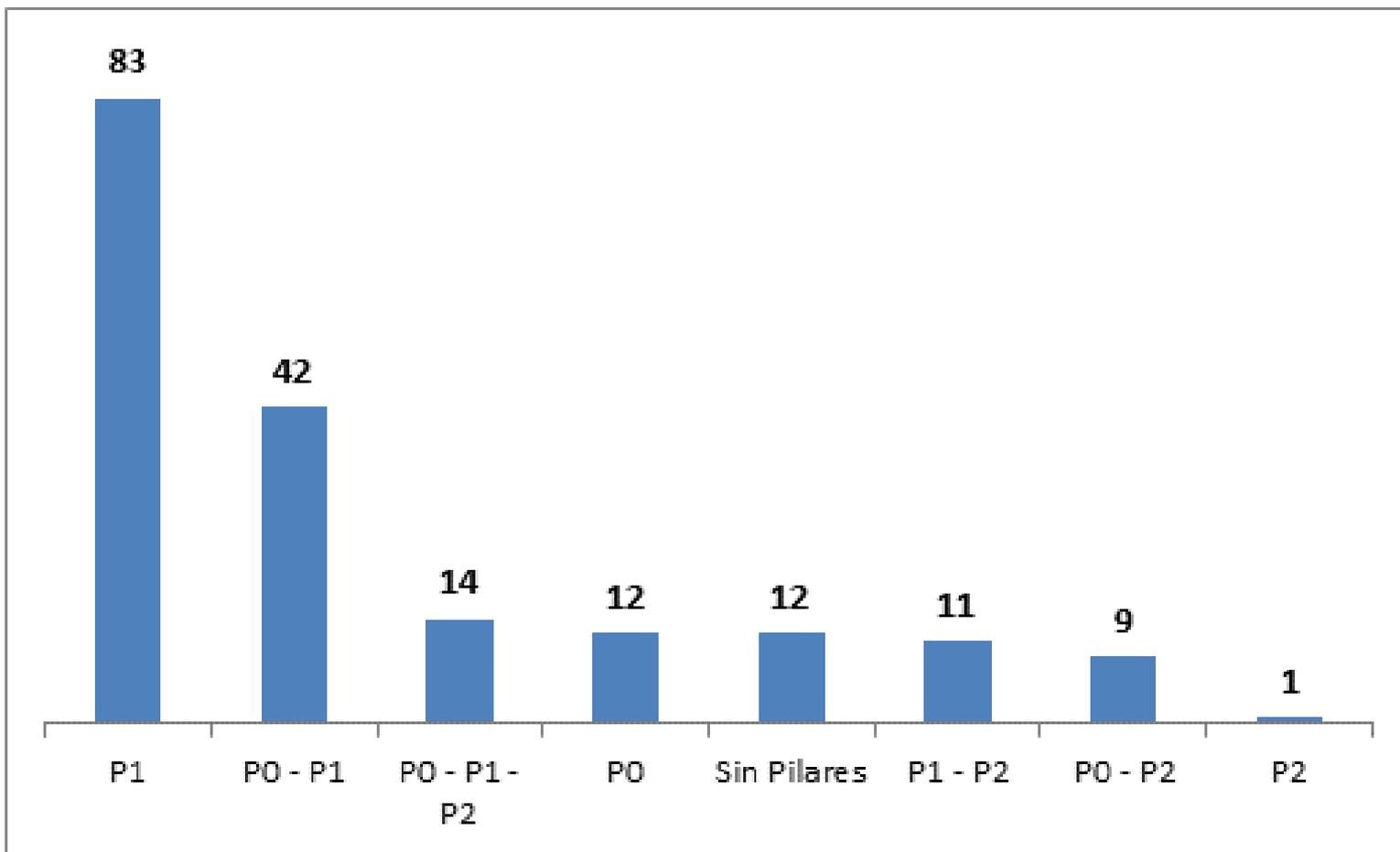
- Importante descontento respecto de la calidad de las pensiones, el programa de Gobierno señala: *“luego de años de esfuerzo en el mercado laboral, los trabajadores ven como el nivel de la pensión que reciben, no se condice con sus expectativas, es decir, es **muy bajo el monto de su pensión**”*.
- Baja credibilidad del sistema de capitalización individual, el programa señala: *“la **credibilidad del sistema de capitalización individual se ve aminorada por la existencia de ganancias extraordinarias de las AFPs**”*.
- Necesidad de enfrentar la fiscalización en el pago de las cotizaciones, el programa señala que existen: *“**altas tasas de evasión y elusión de las cotizaciones entre los asalariados, las que varían según sector económico, región geográfica, género y oficio del afiliado**”*.
- Necesidad de cambios, el programa dice: *“En Chile existe un **amplio consenso de que es necesario revisar el sistema de pensiones**”*

Desafío, Sistemas Multi-Pilares, aceptado internacionalmente

PILAR	Tipo de Sistema	Objetivo
Pilar 0	Sistema No contributivo y focalizado. (Pilar Solidario)	Enfrentar la pobreza
Pilar 1	Contributivo con Beneficios definido. (Reparto)	Asegurar redistribución intergeneracional y niveles mínimos básicos de ingreso y busca Solidaridad.
Pilar 2	Contributivo con Contribución Definida. (Capitalización Individual)	Estabilidad en Ahorro, trae dinero del pasado al presente. Y premia el esfuerzo individual.
Pilar 3	Ahorro Voluntario	Fomentar libertad y ahorro individual.
Pilar 4	Bienes y Servicios no monetarios a la vejez.	Asegurar una vejez desde una perspectiva integral

Fuente: Banco Mundial

Sistemas de pensiones: combinaciones de pilares de acuerdo a países en el mundo



Fuente: Elaboración propia en base a estudios del Banco Mundial

Gasto Total (Público y Privado) en pensiones como % del PIB, en países OCDE

6.5. Pension-benefit expenditures: Public and private, 1990-2009

Scheme type	Benefit expenditure of private pension schemes						Public and private benefit spending (% of GDP)	Tax breaks for private pensions (% of GDP)	
	Level (% of GDP)					Change (%)			
	1990	1995	2000	2005	2009 ¹				
Australia	v		1.8	2.9	1.9	2.0		5.5	2.0
Austria	v	0.4	0.4	0.5	0.5	0.7	60.2	14.2	0.1
Belgium	v	1.0	1.7	1.4	1.5	1.4	38.0	11.5	0.2
Canada	v	2.6	3.5	4.0	4.3	3.7	43.9	8.2	1.3
Chile	m		0.9	1.1	1.3	1.3		4.9	
Czech Republic	m	a	a	0.2	0.2	0.4		8.8	0.1
	v	a	0.0	0.0	0.0	0.1			
Denmark	q/m	1.5	1.8	2.0	2.3	2.5	59.3	8.6	
Estonia								7.9	
Finland	v	0.1	0.4	0.3	0.2	0.3	184.3	10.2	0.1
France	m	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	-1.4	14.1	0.0
	v	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	189.6		
Germany	v	0.7	0.7	0.8	0.8	0.8	22.9	12.1	0.9
Greece	v	0.4	0.4	0.5	0.5	0.4	-0.1	13.4	
Hungary								9.9	
Iceland	v	1.4	1.8	2.3	2.8	3.7	166.5	5.5	1.1
Ireland	v	0.9	1.0	0.8	0.8	1.1	23.1	6.2	1.2
Israel								5.0	
Italy	m	2.7	3.1	1.2	1.1	1.2	-55.2	17.0	0.0
	v	0.3	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2		
Japan	m	0.2	0.3	0.5	a	a		13.3	0.6
	v	a	a	3.0	2.3	3.1			
Korea	v	m	0.0	0.0	0.0	0.0		2.2	
Luxembourg	v	a	a	a	0.6	0.6		8.2	0.0
Mexico								1.7	0.2
Netherlands	m	a	0.0	0.0	0.0	0.0		10.7	
	q	3.9	4.7	4.8	5.2	5.6	44.6		
New Zealand								4.7	
Norway	v	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	11.2	6.0	0.9
Poland								11.8	0.0
Portugal	v	0.3	0.3	0.4	0.6	0.5	64.5	12.8	0.1
Slovak Republic	v	a	0.1	0.2	0.4	0.3		7.3	0.2
Slovenia								10.9	
Spain								9.3	0.2
Sweden	q/m	1.2	1.9	1.8	2.1	2.4	99.3	10.7	
Switzerland ¹	m	3.2	4.9	5.8	6.0	5.8	84.3	12.1	
	v	0.0	0.0	0.0	0.0	a			
Turkey								6.8	
United Kingdom	w/m	4.3	5.2	6.1	4.8	4.6	6.7	10.8	1.4
United States	v	2.7	3.1	3.8	3.8	3.9	44.6	10.7	0.8
OECD		1.3	1.4	1.5	1.5	1.6	26.7	9.2	0.5

m = Mandatory private scheme; q = Quasi mandatory; v = Voluntary.

1. Data for Switzerland are from 2009.

Source: OECD, Social Expenditures Database (SOCX); OECD, Main Economic Indicators (database); see Adema and Ladaique (2009) for more details on the data, sources and methodology.

El gasto país en pensiones en Chile es del 4,9% del PIB, de ello solo un 1,3 es privado.

El gasto promedio en la OCDE es de 9,2%, con un 1,6 privado.

Suficiencia: Pensiones Pagadas Autofinanciadas.

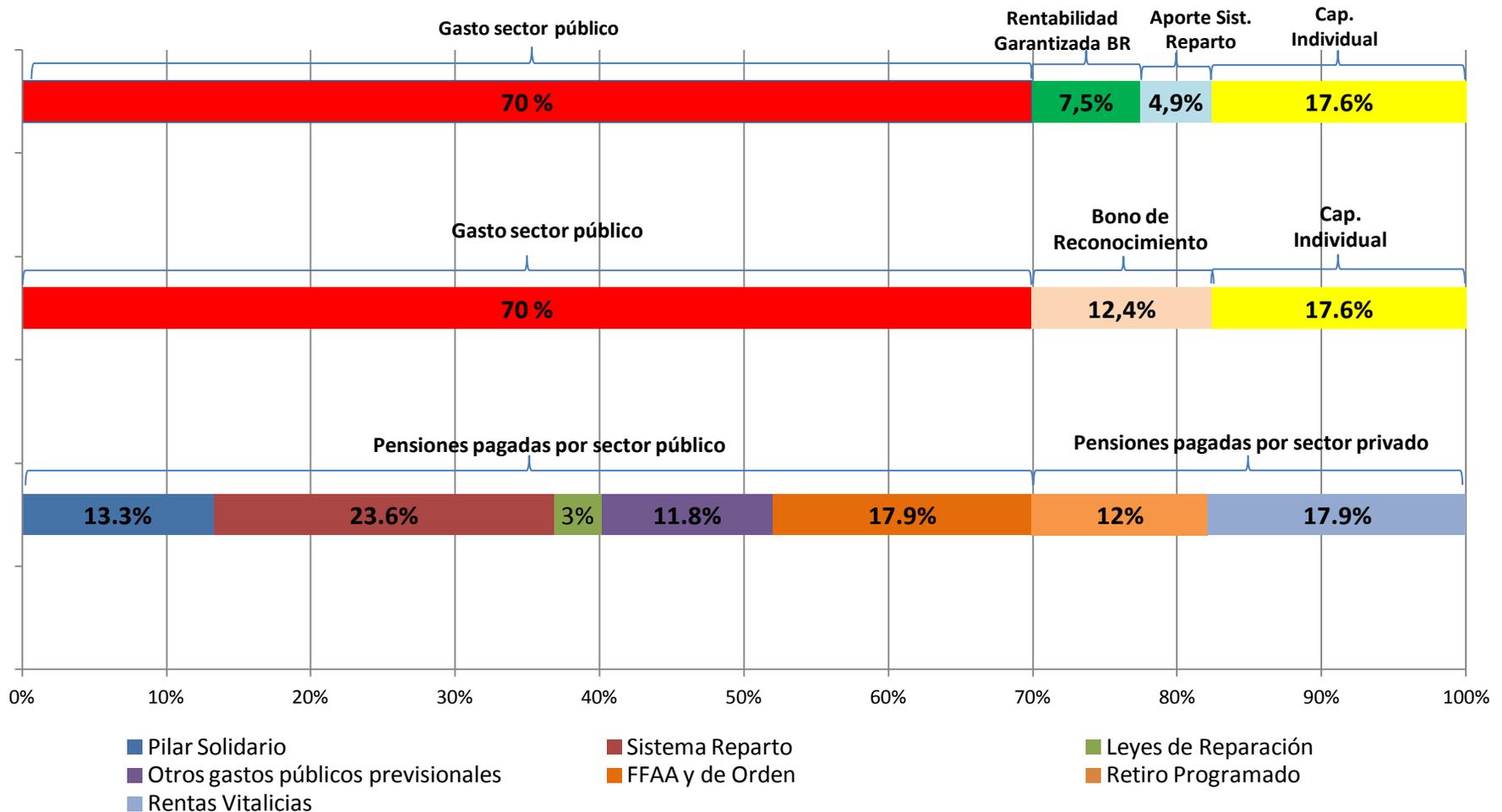
Fuente: Superintendencia de Pensiones

Pensiones Pagadas, incluye sólo componente autofinanciado

Sistema/ Entidad	Modalidad de Pensión	N° y monto Promedio	Por tipo de Pensión (Al 30 de abril de 2016)				TOTAL
			Vejez	Vejez Anticipada	Invalidez	Sobrevivencia	
AFP y Cías. de Seguro	Retiro Programado	N° Pensiones	336.424	24.066	73.946	123.265	557.701
		Monto	\$ 118.889	\$ 407.288	\$ 119.280	\$ 103.668	\$ 128.022
	Renta Temporal	N° Pensiones	20.600	2.029	5.135	530	28.294
		Monto	\$ 514.978	\$ 878.615	\$ 653.569	\$ 397.482	\$ 564.006
	Renta Vitalicia	N° Pensiones	156.301	210.466	39.758	114.532	521.057
		Monto	\$ 294.163	\$ 290.073	\$ 332.661	\$ 172.452	\$ 268.696
	TOTAL	N° Pensiones	513.325	236.561	122.733	247.597	1.120.216
		Monto	\$ 188.153	\$ 307.046	\$ 216.425	\$ 138.393	\$ 205.359
IPS (Sistema Antiguo)	N° Pensiones	305.587	28.791	92.990	241.602	668.970	
	Monto	\$ 223.036	\$ 419.800	\$ 215.999	\$ 149.241	\$ 203.875	

Subsecretaría de Previsión Social

Resumen de Gastos en Pensiones 2013



El Estado ya financia directa o indirectamente el 77,5% de las pensiones pagadas en el país.

La paradoja de un país que se considera paradigma de sistema de pensiones privado.

Diagnóstico del Sistema.

Fuente: Informe Final Comisión Asesora Presidencial sobre el Sistema de Pensiones 2015

- Chile vive un proceso de descenso de la fecundidad y envejecimiento de la población.
- Relevancia de considerar los temas de género al buscar soluciones a problema de pensiones bajas.
- Un sistema muy deslegitimado por la ciudadanía.
- Un decrecimiento preocupante de la rentabilidad de los fondos de pensiones, que si bien son buenos históricamente van a la baja.
- Se da cuenta que el Pilar Solidario implementado con la reforma del 2008 ayuda de manera importante el mejorar las pensiones actuales de los jubilados.

1.- Evaluación del Sistema de Pensiones Chileno

Pensión Mediana por Tramos de Meses Cotizados (2007-2014)

- Pensiones efectivas: Un 50% de los pensionados recibe actualmente pensiones autofinanciadas iguales o inferiores a \$37,667 pesos. Estas suben a \$82,650 gracias al Pilar Solidario.

Tramo meses cotizados	Intervalo	Pensiones Autofinanciadas			Pensiones Autofinanciadas + APS		
		Mujer	Hombre	Total	Mujer	Hombre	Total
Tramo bajo (<=25%)	[1 - 35]	\$ 1.534	\$ 2.522	\$ 1.763	\$ 5.013	\$ 67.128	\$ 11.949
N		76.552	35.230	111.782	76.552	35.230	111.782
Tramo medio bajo (26% - 50%)	[36 - 146]	\$ 10.665	\$ 24.454	\$ 13.705	\$ 15.054	\$ 86.896	\$ 29.675
N		76.357	46.482	122.839	76.357	46.482	122.839
Tramo medio alto (51% - 75%)	[147- 285]	\$ 40.001	\$ 89.212	\$ 62.613	\$ 50.919	\$ 118.661	\$ 92.803
N		62.301	60.415	122.716	62.301	60.415	122.716
Tramo alto (>75%)	[286 - 386]	\$ 220.845	\$ 239.682	\$ 229.179	\$ 222.941	\$ 244.357	\$ 232.792
N		54.675	72.737	127.412	54.675	72.737	127.412
Sin información	0 meses cotizados	\$ 4.986	\$ 13.233	\$ 5.301	\$ 31.013	\$ 73.998	\$ 41.750
N		1.899	644	2.543	1.899	644	2.543
Total		\$ 18.233	\$ 80.933	\$ 37.667	\$ 42.561	\$ 112.333	\$ 82.650
N		271.784	215.508	487.292	271.784	215.508	487.292

Subsecretaría de Previsión Social

4.- Evaluación del Sistema de Pensiones Chileno

Mediana de tasa de reemplazo efectiva según tramos de meses cotizados (2007-2014)

- Tasa de reemplazo efectiva: La tasa de reemplazo de pensiones autofinanciadas de la mediana para el total de la población es de un 34%, con aporte Solidario estas mejoran 9 puntos.

Tramo meses cotizados	Intervalo	Pensiones Autofinanciadas			Pensiones Autofinanciadas + APS		
		Mujer	Hombre	Total	Mujer	Hombre	Total
Tramo bajo (<=25%)	[1 - 35]	4%	5%	4%	21%	128%	64%
N		20.877	11.588	32.465	20.877	11.588	32.465
Tramo medio bajo (26% - 50%)	[36 - 146]	10%	23%	13%	15%	69%	33%
N		43.449	29.493	72.942	43.449	29.493	72.942
Tramo medio alto (51% - 75%)	[147- 285]	23%	45%	33%	27%	57%	42%
N		51.797	54.435	106.232	51.797	54.435	106.232
Tramo alto (>75%)	[286 - 386]	36%	55%	46%	37%	59%	48%
N		53.819	71.963	125.782	53.819	71.963	125.782
Sin información	0 meses cotizados	7%	41%	9%	170%	53%	139%
N		369	29	398	369	29	398
Total		24%	48%	34%	31%	60%	45%
N		170.311	167.508	337.819	170.311	167.508	337.819

Evaluación del Sistema de Pensiones

Mediana de tasa de reemplazo proyectada según tramos de meses cotizados (2025-2035)

- Tasa de reemplazo proyectadas: La mediana de la tasa de reemplazo proyectadas para la generación de pensionados de los años 2025 y 2035 se estiman en 8.3% para las mujeres y 24.7% para los hombres. Al incorporar el Pilar Solidario, la mediana de tasa de reemplazo se incrementa a un 34% para las mujeres y a un 41% para los hombres.

Tramo meses cotizados	Intervalo	Pensiones Autofinanciadas			Pensiones Autofinanciadas + APS		
		Mujer	Hombre	Total	Mujer	Hombre	Total
Tramo bajo (<=25%)	[1 - 190]	3,3%	4,7%	3,8%	34,8%	34,5%	34,7%
N		356.743	154.915	511.658	356.743	154.915	511.658
Tramo medio bajo (26% - 50%)	[191 - 299]	8,3%	11,8%	9,6%	31,0%	34,4%	32,0%
N		309.922	202.596	512.518	309.922	202.596	512.518
Tramo medio alto (51% - 75%)	[300 - 399]	19,3%	24,7%	21,9%	35,9%	42,1%	39,8%
N		229.918	280.222	510.140	229.918	280.222	510.140
Tramo alto (>75%)	[400 y más]	31,0%	42,3%	38,9%	36,8%	49,2%	46,6%
N		106.547	398.471	505.018	106.547	398.471	505.018
Total		8,3%	24,7%	15,3%	34,1%	41,0%	37,2%
N		1.003.130	1.036.204	2.039.334	1.003.130	1.036.204	2.039.334

Subsecretaría de Previsión Social

 **Cuadro 6: Rentabilidad sobre Patrimonio de las Administradoras de Fondos de Pensiones**

Rentabilidad Sobre el Patrimonio del Sistema (1)	
2014	29.56%
2013	32.84%
2012	27.66%
2011	19.42%
2010	28.47%
2009	32.76%
2008	-0.35%
2007	29,17%
2006	31,95%
2005	22,22%
2004	24,80%

Fuente: Superintendencia de Pensiones

(1) Corresponde al retorno porcentual (utilidad después de impuestos) que ha obtenido la empresa sobre su patrimonio, excluyendo de este último la utilidad o pérdida del ejercicio en cuestión y sumándole los dividendos declarados en el ejercicio

Fuente: Informe Final Comisión Asesora Presidencial sobre el Sistema de Pensiones

Las AFP cobran dos Comisiones , la Comisión explícita promedio 1.3% del salario y una Comisión Implícita sobre las inversiones hechas en el extranjero y compra de fondos mutuos, esta ultima si las pagara las AFP explican el 50% de sus utilidades.

Las rentabilidades de los fondos se mueven claramente hacia la baja, al analizar las rentabilidades por quinquenios, ello establece un desafío a un país basado en un modelo de capitalización individual

Algunas conclusiones del Estudio Nacional de Opinión y Percepción:

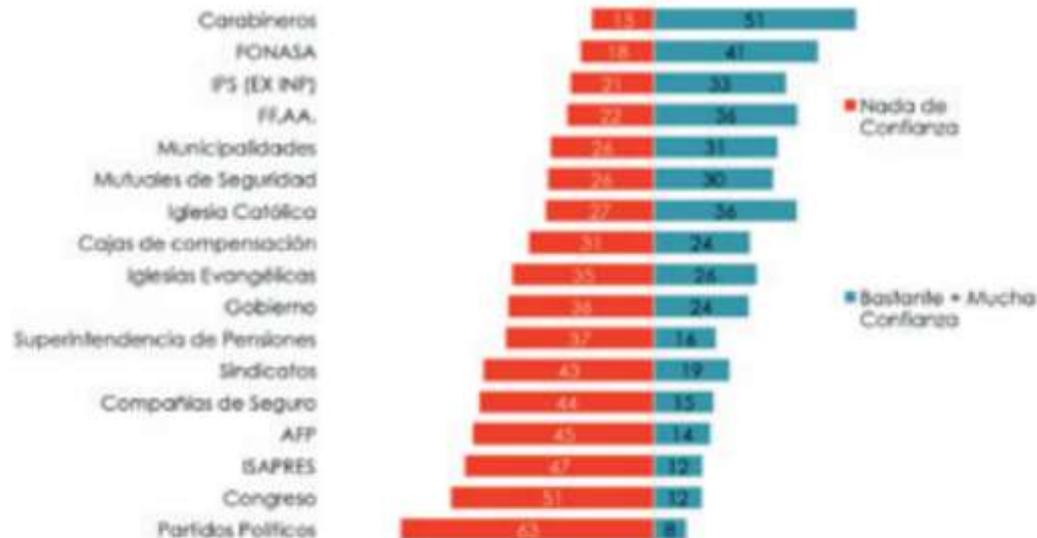
Fuente: Capítulo 6 – La Opinión y Percepción del Sistema de Pensiones en Chile. Pág. 48 y 49

Las instituciones que generan un mayor nivel de confianza fueron Carabineros (51%), FONASA (41%), Fuerzas Armadas (36%), Iglesia Católica (36%) y IPS (33%). Las que menos confianza suscitaron fueron Cía. de Seguros (44%), AFP (45%), Isapres (47%), Congreso (51%) y Partidos Políticos (63%).

Gráfico 46:

Nivel de confianza en las instituciones (%)

A continuación le voy a leer los nombres de algunas instituciones. De acuerdo con las alternativas de la tarjeta, ¿Cuánta confianza tiene Ud. en cada una de ellas?



Propuesta Global	Descripción
Propuesta Global A	<p>Propuesta que se articulan con reglas similares a las actuales del sistema; los cambios no cuentan con un costeo, ni evaluación de impacto.</p> <p>Se proponen una serie de medidas entre ellas: Fortalecer el Sistema No Contributivo de Pensiones, aumenta su cobertura al 80% mas vulnerable y el nivel de sus beneficios 20%; crea una nueva fuente de financiamiento del Pilar Solidario por medio de una cotización de cargo del empleador del 2%; Proveer de nuevas fuentes de financiamiento sin dañar el ahorro, crea una cotización de cargo del empleador del 2% que va a la AFP; Crear una AFP estatal; Acciones para reducir las comisiones en el sistema de AFP y medidas de equidad de genero, como igualar edades de jubilación entre hombres y mujeres y compartir fondos del conyugue.</p>
Propuesta Global B	<p>La propuesta establece un modelo mixto, no tiene costeo, ni evaluación de impacto, define bien las reglas de asignación de beneficios pero no entra en evaluación de parámetros.</p> <p>Propone la creación de un sistema integrado de naturaleza mixta en el cual convivan capitalización individual con un sistema de seguridad social, para ello se propone: Crear una Pensión Básica Universal, para todos los chilenos y chilenas pertenecientes al 80% mas vulnerable, equivalente al monto de la actual Pensión Básica Solidaria (PBS) con un incremento del 20%; Crea un pilar de seguridad social que pasa a ser la parte central del Sistema de Pensiones con financiamiento tripartito; Mantiene la capitalización individual solo para ingresos sobre los \$350 mil.</p> <p>La propuesta permitirá elevar las pensiones de los actuales pensionados al construirse un fondo solidario con aportes de trabajadores, empleadores y recursos del Estado. El nuevo componente de seguro social se introducen incentivos a la cotización y solidaridad entre cotizantes.</p>
Propuesta Global C	<p>Propuesta está más desarrollada que la A y B, establece un modelo de Reparto en distintos escenarios, no define la regla para asignar los beneficios de pensiones, la evaluación que hace se basa en flujos de entrada y salida de recursos, en el cual dependiendo de los parámetros de montos de pensión, % cotización, edad de jubilación, y gasto que hace el estado, entrega una evaluación de sustentabilidad y monto de pensión (los montos se establecen como promedios agregados en un año).</p> <p>Sugiere reemplazar el sistema actual, convirtiéndolo en un esquema de reparto, asume que los afiliados actuales del sistema de AFP son transferidos a este nuevo Sistema junto a sus contribuciones y fondos, a cambio reciben una pensión significativamente mejor (70% a 100%) definida, de por vida y con respeto a la equidad de genero. El cambio de sistema indican implicarían ahorros al Estado.</p>