



Perspectivas del monitoreo y evaluación en América Latina

Vivian Bronsoler

Gerente para México y Centroamérica

Oficina Regional para Latinoamérica y el Caribe

Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL)



I. ¿Qué es un buen programa?



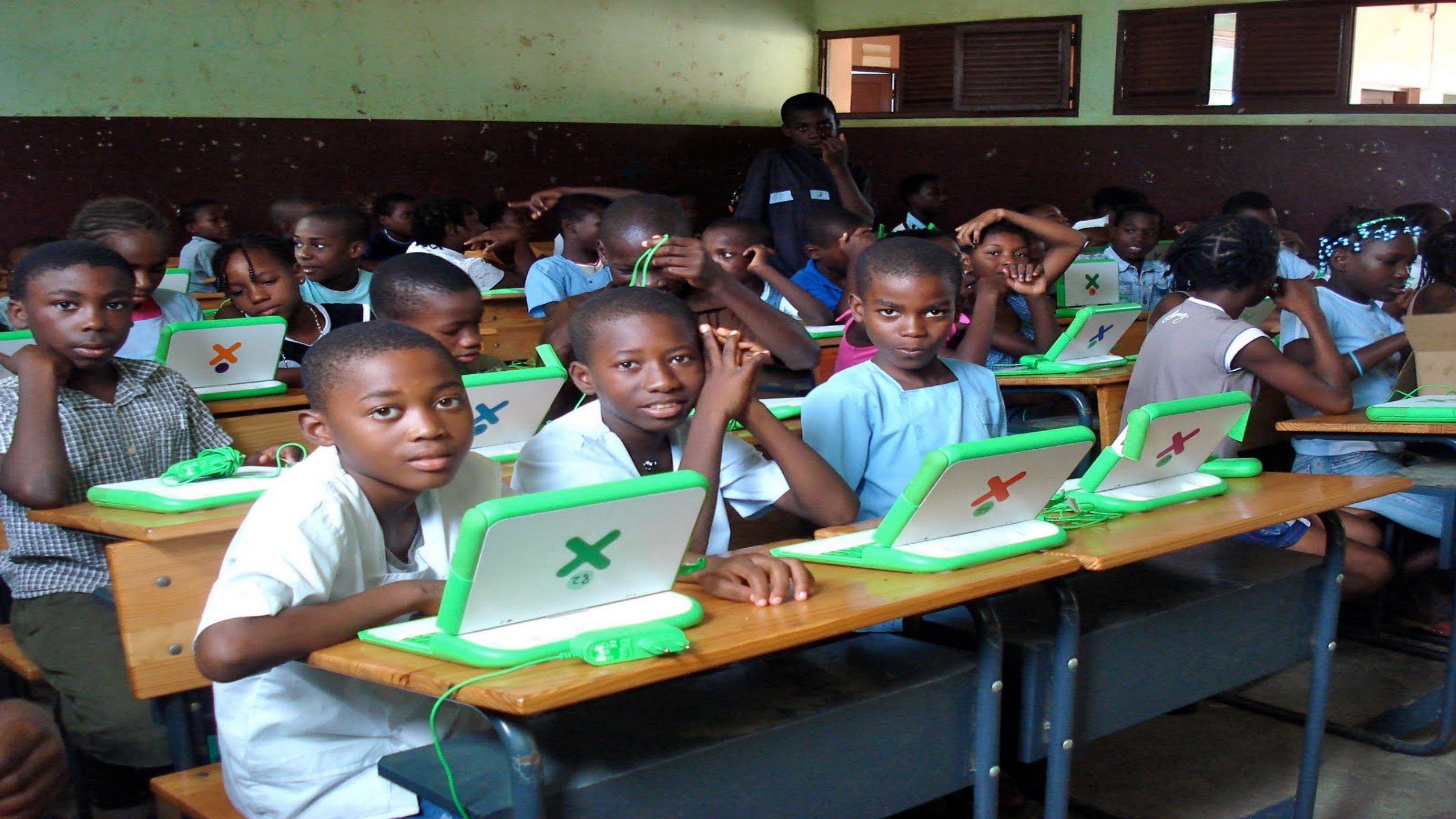
¿Qué es un buen programa?

“Nuestro propósito es empoderar a los niños más pobres del mundo a través de la educación”

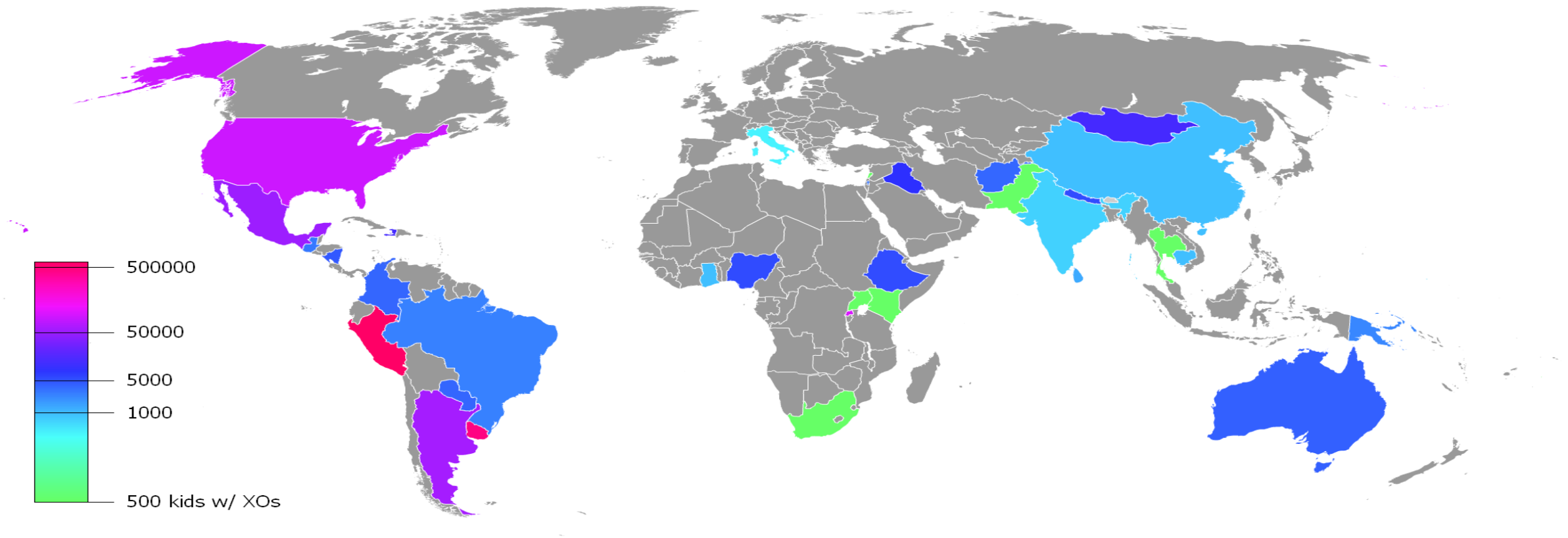
Ejemplo: Una laptop por niño

- **Misión:** “Crear oportunidades de educación para los niños más pobres, entregando a cada uno una computadora duradera, conectada, de baja energía y bajo costo.”





Se expandió rápidamente...





En Latinoamérica

MinTIC entregará 335.000 tabletas a sedes educativas en el país

Los dispositivos serán otorgados a partir de junio del 2014



JUEVES 26 DE MARZO DEL 2009 | 08:11

Otras 150 mil laptops para escolares pobres del país llegarán en 100 días

Rodrigo Arboleda, representante de One Laptop Per Child (OLPC), rechaza críticas al



News Front Page



- Africa
- Americas
- Asia-Pacific
- Europe
- Middle East
- South Asia
- UK
- Business
- Health
- Science & Environment
- Technology**
- Entertainment
- Also in the news
- Video and Audio

Page last updated at 08:25 GMT, Friday, 16 October 2009 09:25 UK

[E-mail this to a friend](#)

[Printable version](#)

Laptop for every pupil in Uruguay

By Verónica Psetizki
Montevideo, Uruguay

Uruguay has joined the small number of nations providing a laptop for every child attending state primary school.

President Tabaré Vázquez presented the final XO model laptops to pupils at a school in Montevideo on 13 October.

Over the last two years 362,000 pupils and 18,000 teachers have been involved in the scheme.



362,000 pupils in Uruguay now have the distinctive laptops.

Surgió la pregunta sobre la efectividad del programa



¿Sirve el Plan Ceibal?

- TEMAS -

Pablo Da Silveira -
Plan Ceibal -
evaluación de resultados

La semana pasada se conocieron los resultados de un estudio que midió el impacto del Plan Ceibal sobre los aprendizajes. Y la conclusión sonó desalentadora. Según el documento elaborado por el Instituto de Economía de la Universidad de la República, "los resultados sugieren que el Plan Ceibal no habría tenido un impacto en matemática y lectura, ni a nivel general ni según nivel socioeconómico".

¿Las tabletas los hacen más inteligentes?

Investigadores estadounidenses cuestionan las políticas que pretenden llevar de tecnologías de la información todas las aulas del mundo.

Por: Redacción Vivir

COMPARTIDO

3731

158

3573

0

3

INSERTAR

<>



La evidencia no encontró mejoras en rendimiento

- Se hicieron evaluaciones de impacto rigurosas en:
 - Perú
 - Colombia
 - India
- **No se encontraron mejoras** en el rendimiento de los estudiantes en ninguno de los estudios.



6 MAR 2012 Hay veredicto: Un Laptop por Niño no es suficiente

Por Pablo Ibararán

Me gusta 58

Twittear 25

g+1 4

Share



En 2008, algunos economistas del BID visitamos el Ministerio de Educación del Perú para reunirnos con el Director de Tecnología de la Educación. Nuestro objetivo era evaluar un viejo proyecto del BID que proveía de computadores a escuelas públicas en escuelas intermedias. Fuimos muy bienvenidos y se nos dio

todo el apoyo para realizar la evaluación. Se nos dijo que el interés del Gobierno era más bien el de adelantar una evaluación rigurosa de otro proyecto, el de [Una Laptop por Niño](#), que es la versión Peruana de **One Laptop per Child (OLPC)**. Aunque ese programa no había sido financiado por el BID, formamos un grupo de expertos de varias unidades del Banco, y trabajamos con el equipo del Gobierno a inicios de 2009 para diseñar la primera evaluación rigurosa del Programa. Los detalles de la evaluación se encuentran en este [working paper](#) reciente. Aquí solo quisiera mencionar los resultados más significativos.

Sabemos muy poco sobre lo que es un buen programa

- **Premisa:** La mayoría de los programas sociales tienen una intención genuina de mejorar las condiciones de vida de la población participante.
- **Realidad:** En la política pública sabemos muy poco.

II. ¿Por qué evaluar impacto?



Tipos de evaluación

Diagnóstico

- ¿Cuál es problema que se desea atender?
- Evidencia descriptiva sobre la importancia del problema

Evaluación de diseño

- ¿Cómo, en teoría, el programa propuesto puede resolver el problema
- Marco lógico- Teoría de Cambio

Evaluación de procesos

- ¿Se cumplieron las metas planteadas en términos de producción y servicios?
- ¿El programa funciona como originalmente se había planeado?

Evaluación de impacto

- ¿En qué magnitud el programa contribuye a la consecución del objetivo?
- NO necesariamente para todos los programas

Ex-ante

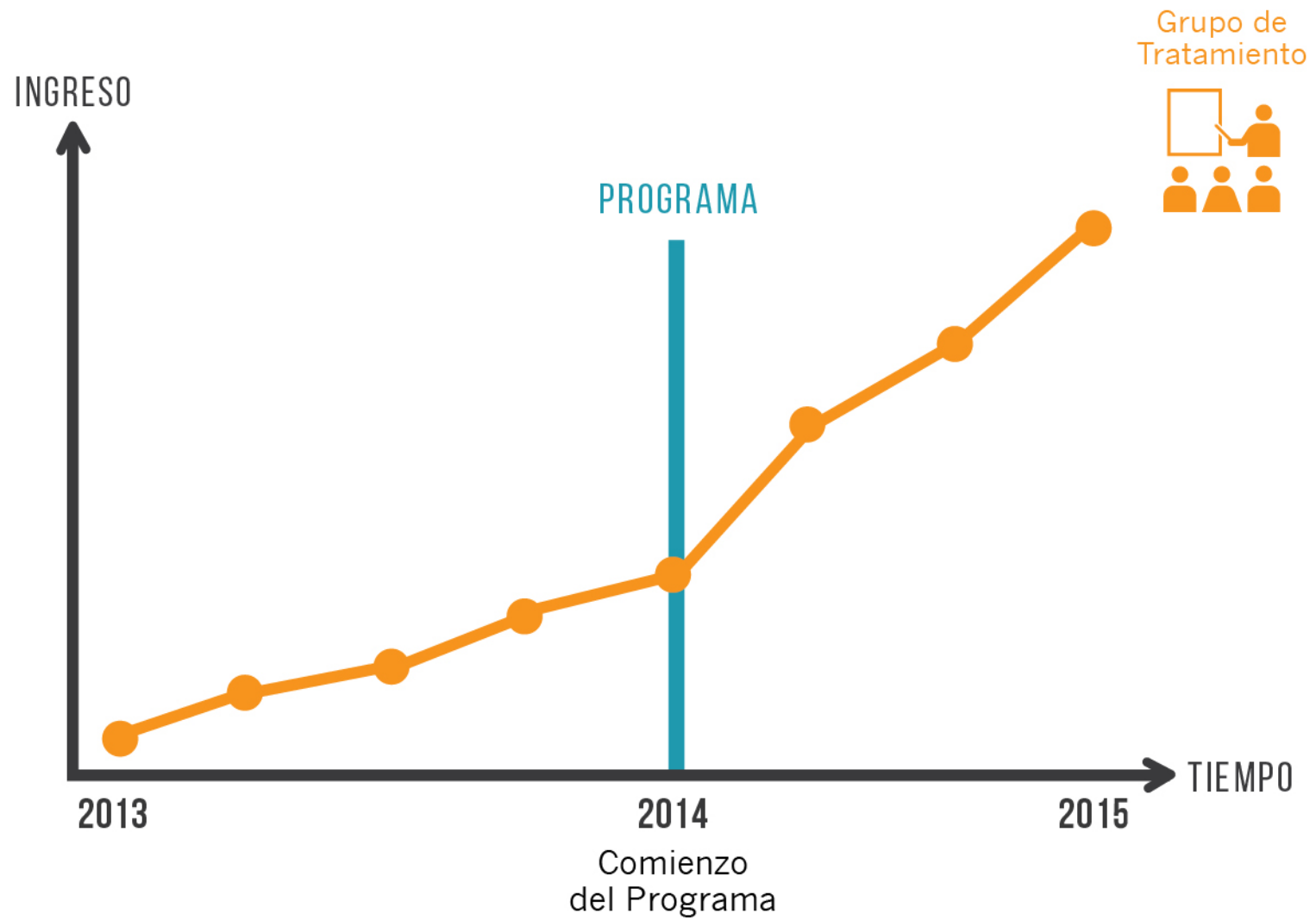
Ex-dure

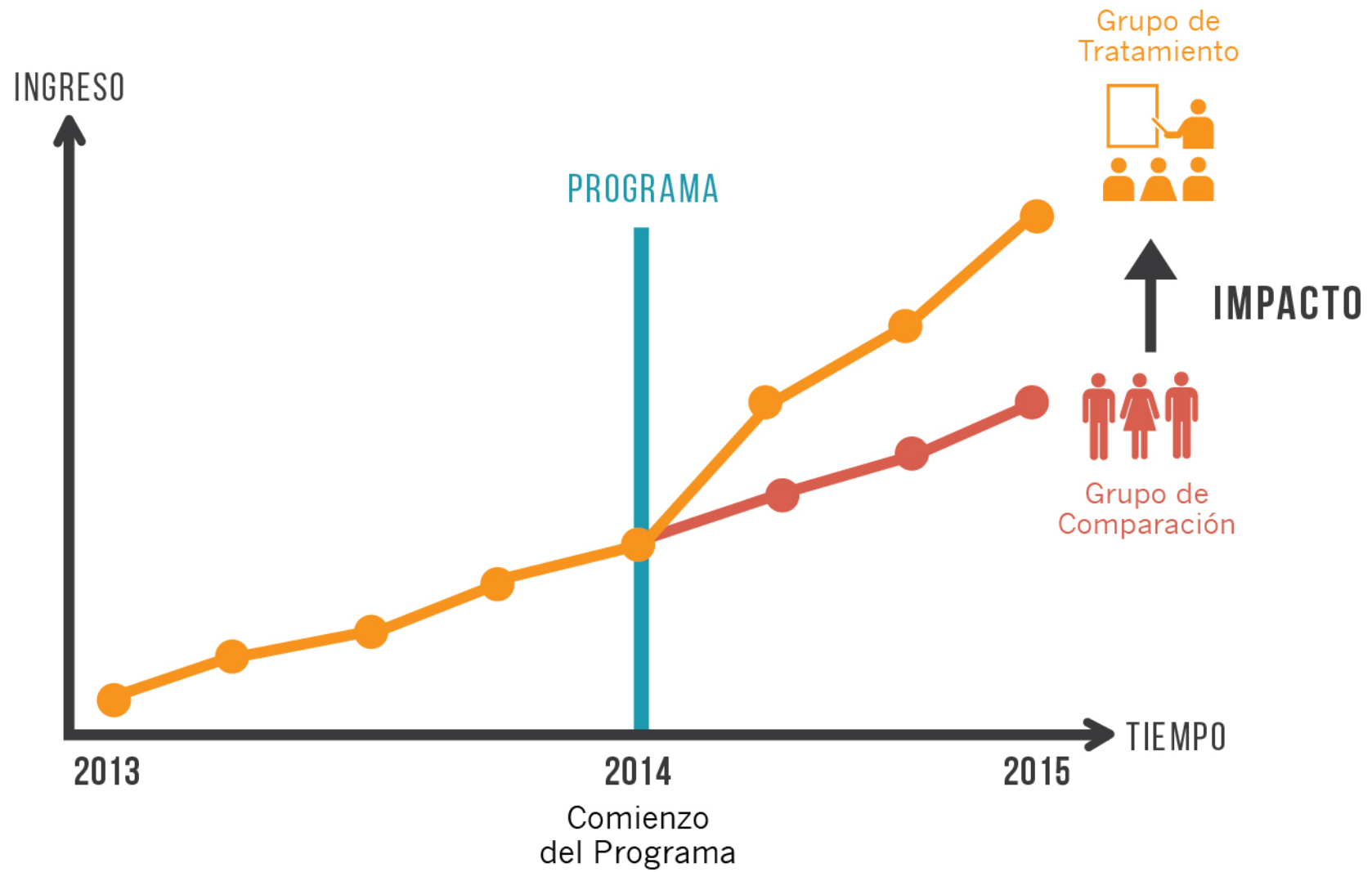
Ex-post

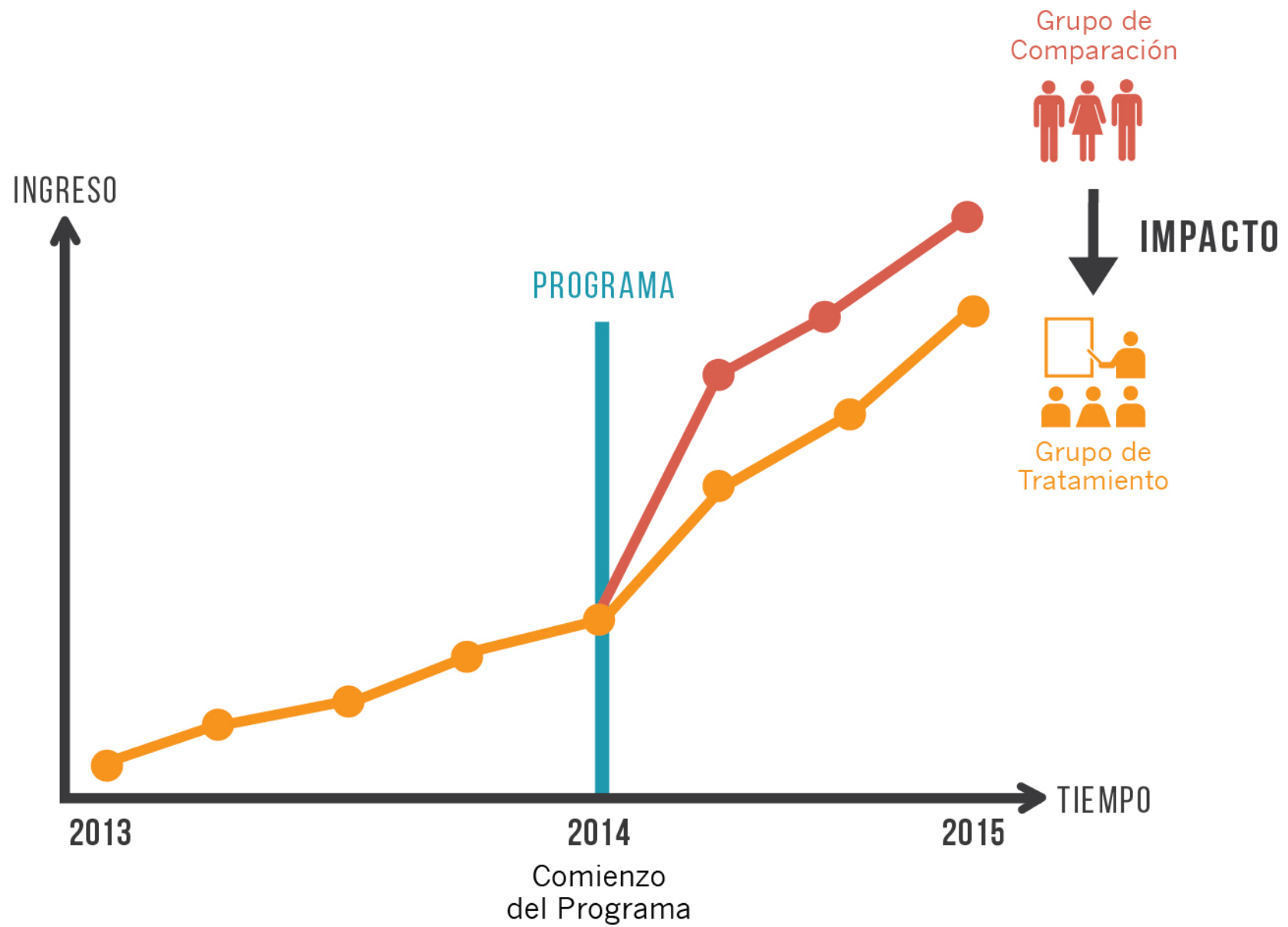
¿Cómo se obtiene evidencia de lo que funciona?

EVALUANDO IMPACTO

*El objetivo es, como en muchos estudios en medicina, psicología, encontrar relaciones de **causa-efecto** entre variables o eventos*







¿Qué es impacto?

Ingreso laboral de los jóvenes que reciben la capacitación un tiempo después de participar en el programa

Ingreso laboral que esos mismos jóvenes hubieran ganado en ese mismo momento en el **caso hipotético** de no haber participado en el programa

Grupo de comparación

IMPACTO

Grupo de comparación

Es hipotético

- PROBLEMA: No se puede observar
- SOLUCIÓN: Se puede estimar

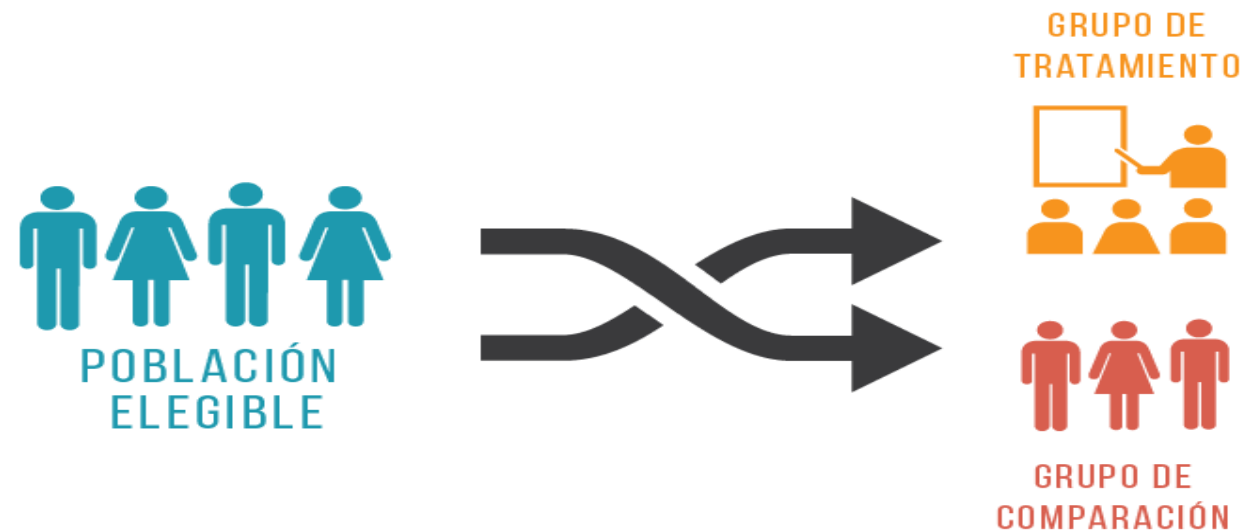
¿Cómo?

Construyendo un grupo control:

- Seleccionando un grupo de personas que no participaron en el programa
- La forma de seleccionar este grupo es clave:
 - Técnicas cuasi-experimentales
 - Experimentales

Evaluaciones experimentales - aleatorizadas

Cuando el programa tiene más postulantes que vacantes, **construimos grupos comparables por medio del azar.**



Cualquier diferencia en la línea final puede ser atribuida al programa

¿Por qué evaluar impacto?

Una buena evaluación de impacto genera evidencia para:

1. Al menos: entender si el programa “funciona”

2. Eventualmente:

- Entender **mecanismos**
- **Entender importancia relativa** de los componentes
 - Costo-efectividad de ellos
- **Testear** utilidad de nuevas ideas
- Documentar **efectos secundarios** y/o beneficios no planificados
- Testear **hipótesis** que vienen de la teoría

¿Por qué evaluar impacto?

1. **Mejorar el programa**

- *Encontrar soluciones concretas para mejorar su efectividad e implementarlas en el corto plazo.*
- *Entender importancia de componentes.*

2. **Eficiencia del gasto público**

- *Tomar decisiones en cuanto a la asignación de recursos (públicos, de donantes, internacionales).*

3. **Aprender**

- *Generar conocimiento sobre los mecanismos y efectos de una intervención*

¿Cuáles creen que fueron las condiciones por las que no se encontraron efectos en rendimiento?

- A. No existían las condiciones (electricidad, internet) para su uso apropiado
- B. Los profesores no incorporaron las computadores en sus lecciones
- C. Los niños no ocupaban las computadoras para fines educativos
- D. Las computadoras no se entregaron a los niños

¿Qué se aprendió de las evaluaciones?

- **Colombia – se dieron computadores en los salones de clase (Barrera-Osorio and Linden 2009)**
 - No hubo cambio en el rendimiento. Pese a capacitarse a los profesores acerca de cómo usar los computadores en clase, estos no fueron incorporados adecuadamente en el currículo.
- **Perú – Computadores para uso en casa (Beuermann et al., 2015)**
 - Incrementó el uso de computadores en casa y proficiencia en el uso de sistema operativo XO, pero mostraron un menor esfuerzo educativo según lo reportado por maestros. Además, no se encontraron efectos en rendimiento académico o habilidades cognitivas.
- **India – (Banerjee, Duflo and Linden, 2007)**
 - Las computadores generan mejoras cuando se utilizan como complemento fuera de clase, y perjuicios cuando “sustituyen” al profesor durante el horario de clase.
- **Chile y Honduras**
 - *Evaluaciones de impacto en proceso*
 - i) *entregar herramientas a los padres para monitorear uso de PC (software parental)*
 - ii) *entregar SMS con información respecto al uso en relación al resto de los participantes.*

III. Producción de evidencia en Latinoamérica



Tipos de evaluación

Diagnóstico

- ¿Cuál es problema que se desea atender?
- Evidencia descriptiva sobre la importancia del problema

Evaluación de diseño

- ¿Cómo, en teoría, el programa propuesto puede resolver el problema
- Marco lógico- Teoría de Cambio

Evaluación de procesos

- ¿Se cumplieron las metas planteadas en términos de producción y servicios?
- ¿El programa funciona como originalmente se había planeado?

Evaluación de impacto

- ¿En qué magnitud el programa contribuye a la consecución del objetivo?
- NO necesariamente para todos los programas

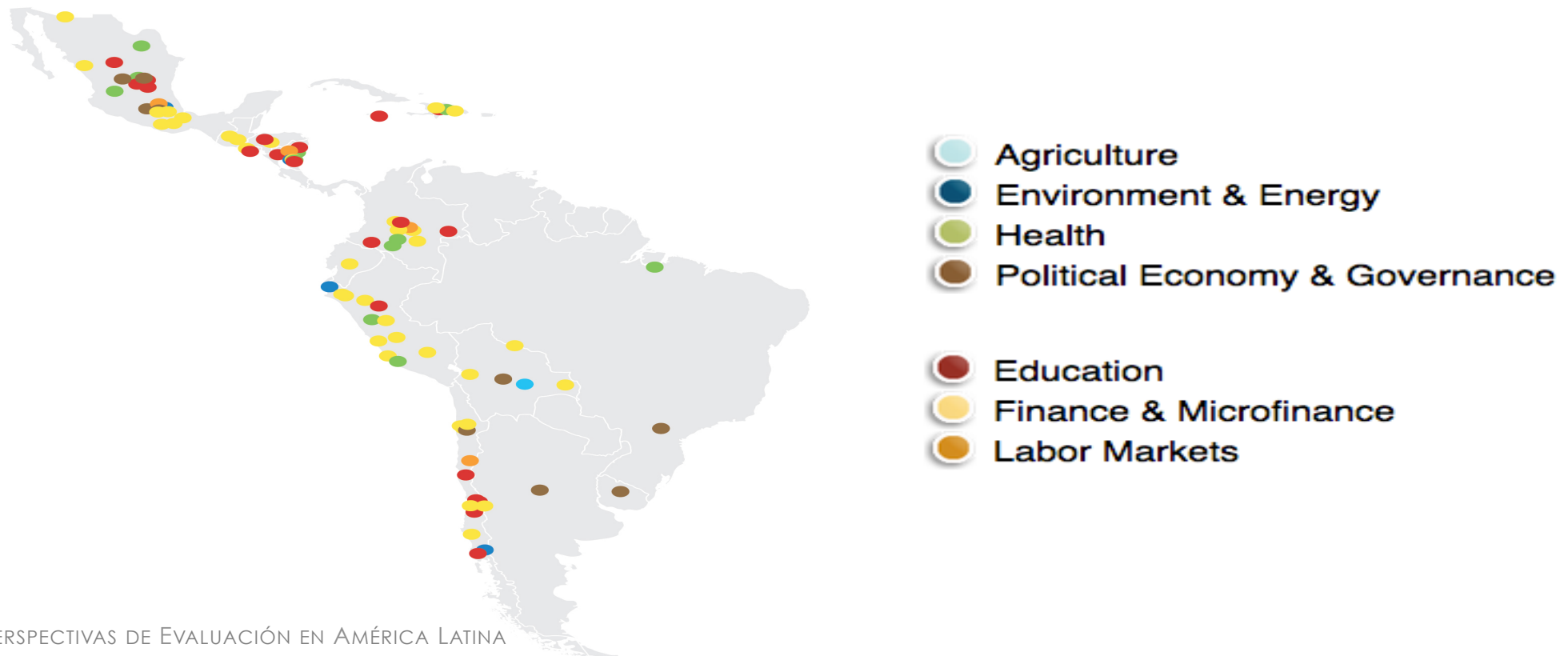
Ex-ante

Ex-dure

Ex-post

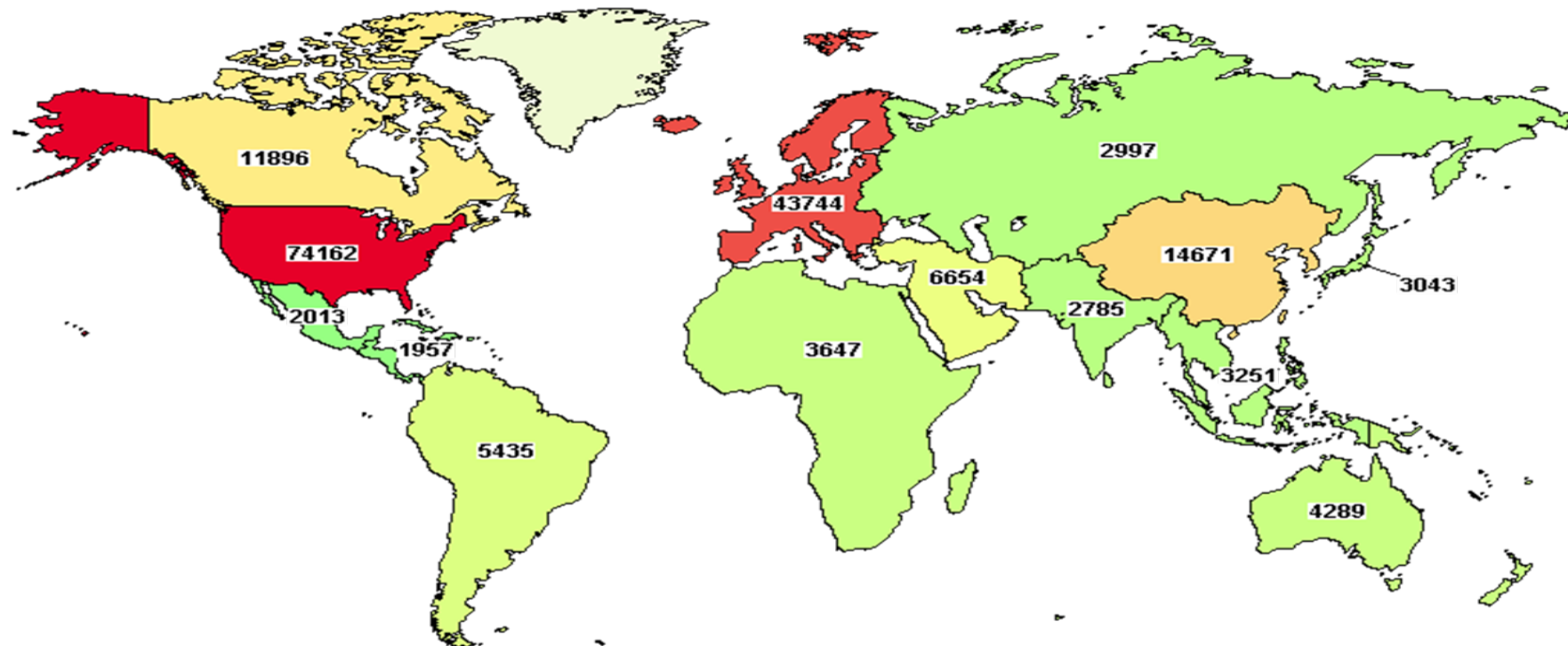
¿Cuánta evidencia tenemos para políticas públicas?


- 119 evaluaciones de impacto experimentales (RCTs) en Latinoamérica y el Caribe



¿Cuánta evidencia tenemos en medicina?

- Estudios clínicos: 181,961



Colores indican número de estudios ubicados en esa región
menos  más
Números representan cuenta exacta de estudios

¿Qué evidencia estamos produciendo?

Los sistemas de evaluación existentes en distintos países **no están produciendo las evaluaciones de impacto prospectivas necesarias** para identificar políticas públicas efectivas y tomar decisiones más informadas.

Evaluaciones por tipo: poco de impacto

Cuadro 1 Número aproximado de programas evaluados por institución y tipo de evaluación

Institución	País	Diseño	Procesos	Resultados	<u>Impacto</u>	Total
CONEVAL/SEDESOL ^{a/} (2007-2014)	México	447	304	276	27	502
SINERGIA (2006-2014)	Colombia	2	31	43	27	116
DIPRES (2001-2014)	Chile	225	225	225	36	227
SAGI (2006-2014)	Brasil	18	37	51	5	81

a/ SEDESOL: Secretaría de Desarrollo Social. Para algunas evaluaciones de CONEVAL la información detallada está incluida en la página de SEDESOL.

Fuente: elaboración propia con información de las páginas web de CONEVAL, SEDESOL, SINERGIA, DIPRES, SAGI y de la Presidencia del Consejo de Ministros de Perú.

Fuente: CAF, 2015

Además, la calidad es variable

- Tejerina y Bouillon (2007) hicieron una revisión de evaluaciones de impacto en distintos sectores en Latinoamérica, **encontrando 80** evaluaciones con calidad variable:

De un total de 80:

- **Sólo 16 son experimentales (las más rigurosas)**
- 42 son Matching o PSM (cuasi-experimentales)

5) Asignación aleatoria de tratamiento y control a las unidades intervenidas

4) Comparación antes y después en múltiples unidades de control y tratamiento, controlando por otras variables que inciden en el crimen

3) Comparación antes y después en donde se realizó la intervención y en un lugar de control comparable donde no hubo programa

2) Comparación antes y después de realizada la intervención

1) Existe una correlación entre la existencia de un programa de prevención y el crimen.

¿Por qué existe poca evidencia?

1. Evaluar rigurosamente es complejo

- Problema de confiabilidad del impacto estimado
- Importancia de una estrategia de identificación adecuada y bien justificada.
 - *¿Estamos aislando el efecto del programa de otros elementos relevantes?*
 - *¿Cuál es la estrategia de identificación causal?*
 - *¿Estamos comparando manzanas con manzanas?*



¿Por qué existe poca evidencia?

2. Es necesario pensar en la evaluación a tiempo, y eso pocas veces sucede

Para evaluar impacto de manera rigurosa,
es necesario pensar en la evaluación
antes de que se implemente el programa.

¿Por qué existe poca evidencia?

3. Problemas de agencia

Ciencias naturales

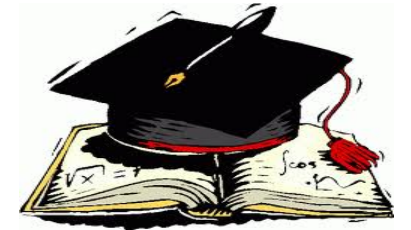


Ciencias sociales:
múltiples actores

**Tomadores de
decisiones /**



Académicos



Implementadores

¿Por qué existe poca evidencia?

3. Problemas de agencia

- a) Temporalidad de los incentivos
- b) Carácter de bien público de la evidencia
- c) Aversión al riesgo y paradigma sobre el rol de la evaluación

¿Por qué existe poca evidencia?

3. Problemas de agencia

a) Temporalidad de los incentivos (de corto plazo)

Periodos políticos



Tiempo para responder algunas preguntas



¿Por qué existe poca evidencia?

3. Problemas de agencia

b) Carácter de bien público de la evidencia

La evidencia beneficia no sólo a quien la produce



El beneficio de quien toma la decisión de producir evidencia es menor al beneficio social de producirla

Beneficio Individual



Beneficio Social

¿Por qué existe poca evidencia?

3. Problemas de agencia

c) Aversión al riesgo y paradigma sobre el rol de la evaluación

Percepción de evaluación de impacto

Control



Vs

Aprendizaje



¿Por qué no se usa sistemáticamente la evidencia que existe?

1. Generalmente no sabemos identificar la evidencia rigurosa de la que no lo es
 - Baja credibilidad por su mal uso...
 - Poco conocimiento de causalidad
2. Falta de cultura de evaluación y aprendizaje
3. Validez Externa

IV. Nuestro enfoque



¿Qué es J-PAL?

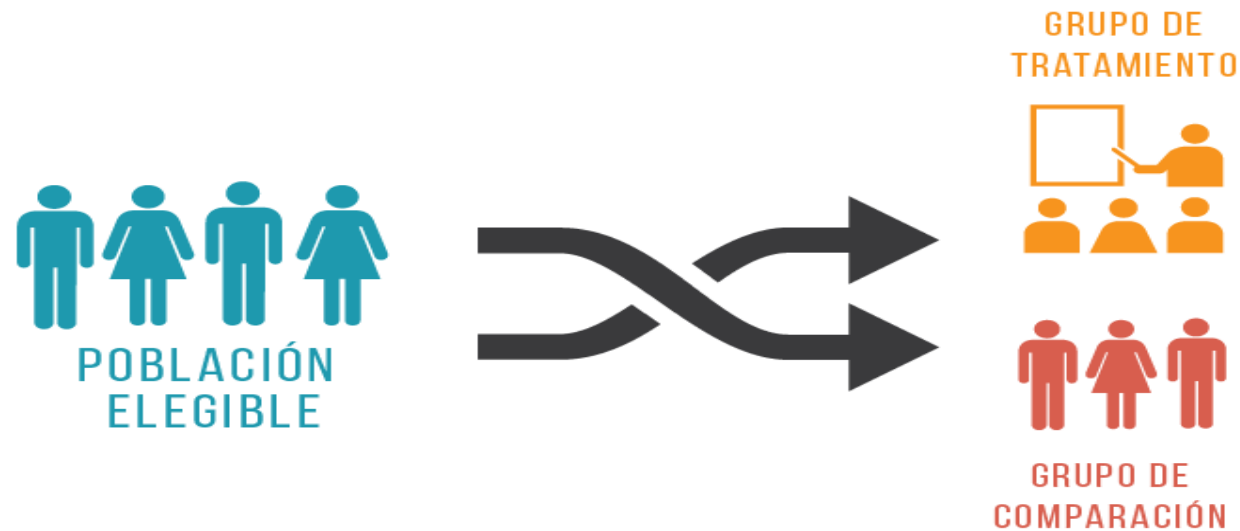
Es un centro de investigación sin fines de lucro que busca **reducir la pobreza y mejorar la calidad de vida** de los habitantes de América Latina y el Caribe, creando evidencia de lo que realmente funciona.

Nuestros académicos afiliados **miden el impacto de programas** a través de evaluaciones aleatorizadas, y luego utilizamos lo aprendido para influir en el diseño de las políticas públicas.

Nuestra oficina central se encuentra en la Pontificia Universidad Católica de Chile y tenemos presencia en Perú, México, Brasil y República Dominicana.

Nos enfocamos en evidencia causal

Cuando el programa tiene más postulantes que vacantes, **construimos grupos comparables por medio del azar.**



Cualquier diferencia en la línea final puede ser atribuida al programa

¿Qué hacemos?



INVESTIGACIÓN

CREAMOS EVIDENCIA



DISEÑO DE EVALUACIONES
LEVANTAMIENTO DE DATOS
ANÁLISIS



CAPACITACIÓN

DESARROLLAMOS CAPACIDADES



CURSOS-INCUBADORA
CURSOS A MEDIDA
CURSOS ONLINE



POLÍTICAS PÚBLICAS

PROMOVEMOS EL USO DE
LA EVIDENCIA



ESCALAMIENTOS
INICIATIVAS
LABORATORIOS

¿Qué hacemos?



INVESTIGACIÓN

CREAMOS EVIDENCIA



DISEÑO DE EVALUACIONES
LEVANTAMIENTO DE DATOS
ANÁLISIS



CAPACITACIÓN

DESARROLLAMOS CAPACIDADES



CURSOS-INCUBADORA
CURSOS A MEDIDA
CURSOS ONLINE



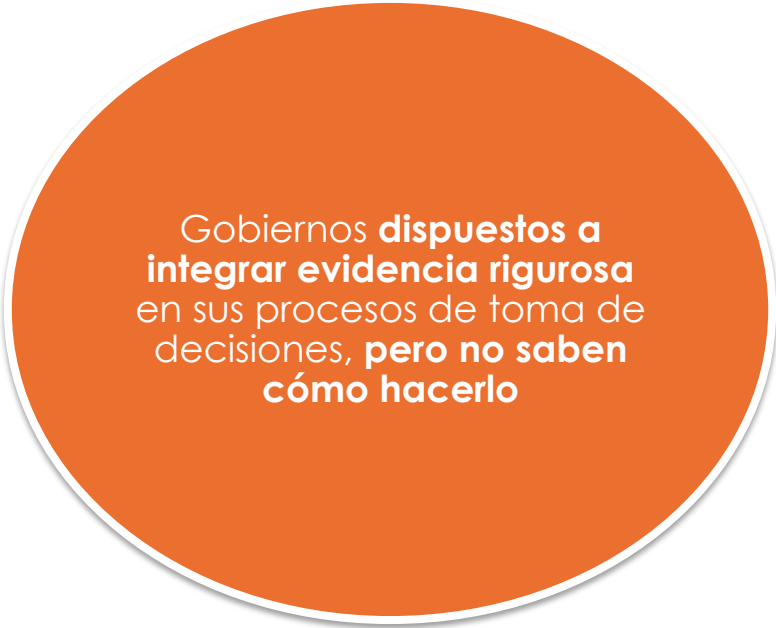
POLÍTICAS PÚBLICAS

PROMOVEMOS EL USO DE
LA EVIDENCIA



ESCALAMIENTOS
INICIATIVAS
LABORATORIOS

Necesidad: institucionalización del aprendizaje

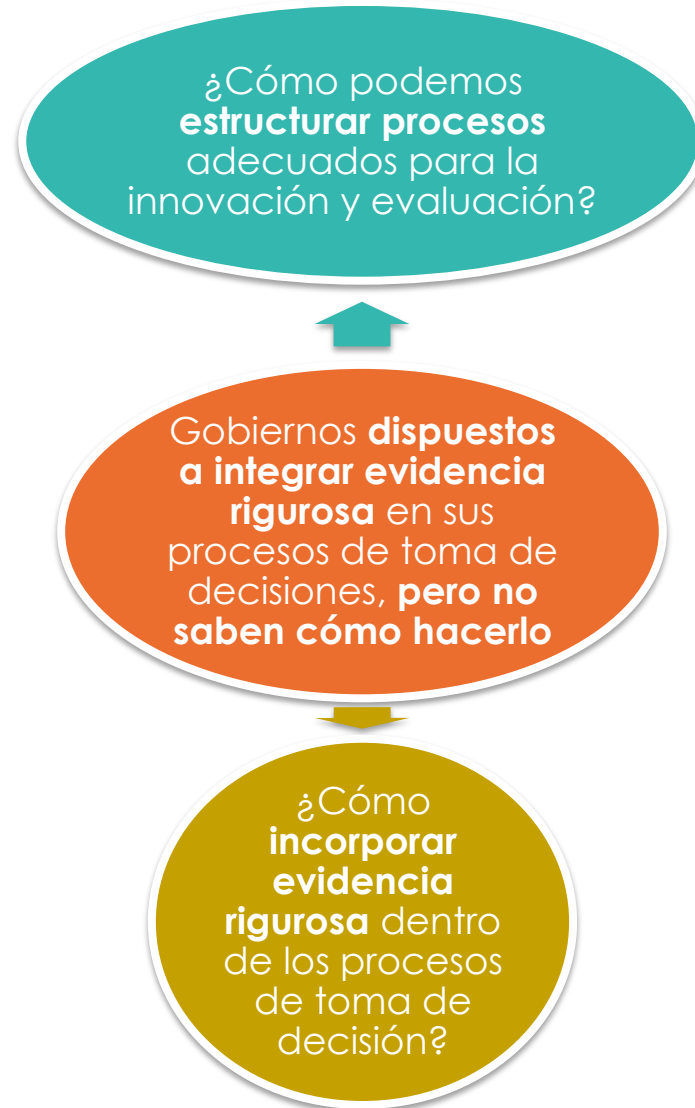


Gobiernos **dispuestos a integrar evidencia rigurosa** en sus procesos de toma de decisiones, **pero no saben cómo hacerlo**

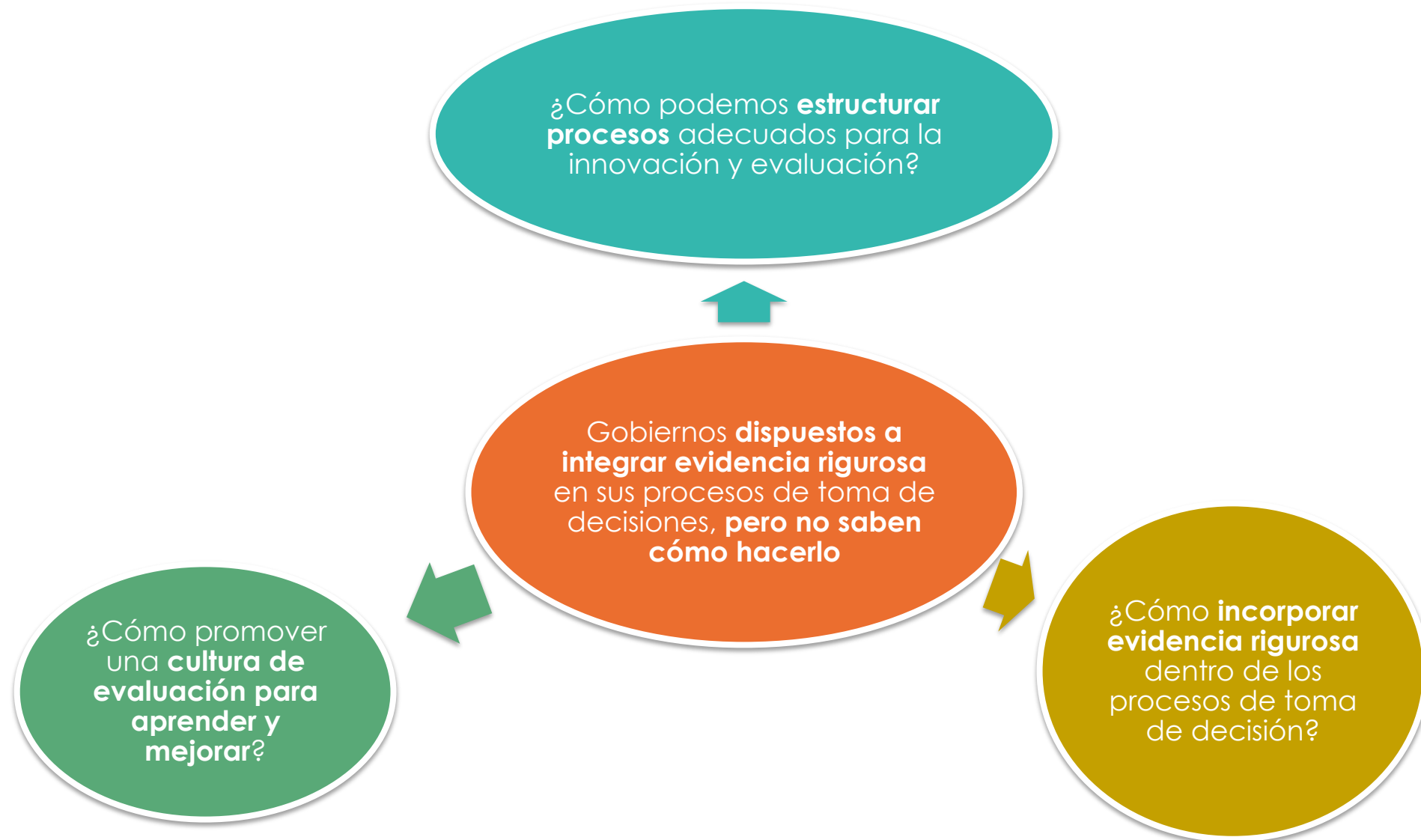
Necesidad: institucionalización del aprendizaje



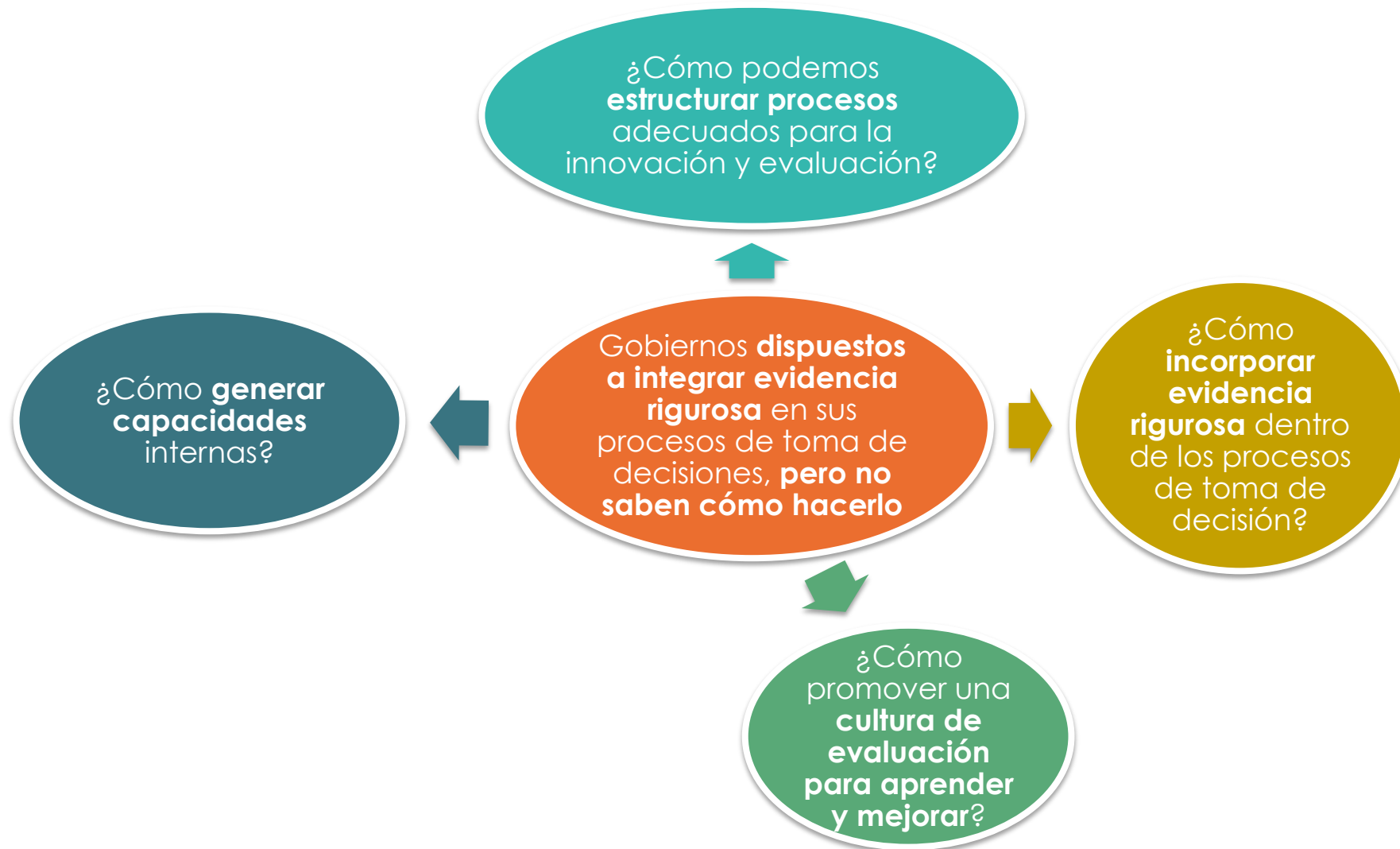
Necesidad: institucionalización del aprendizaje



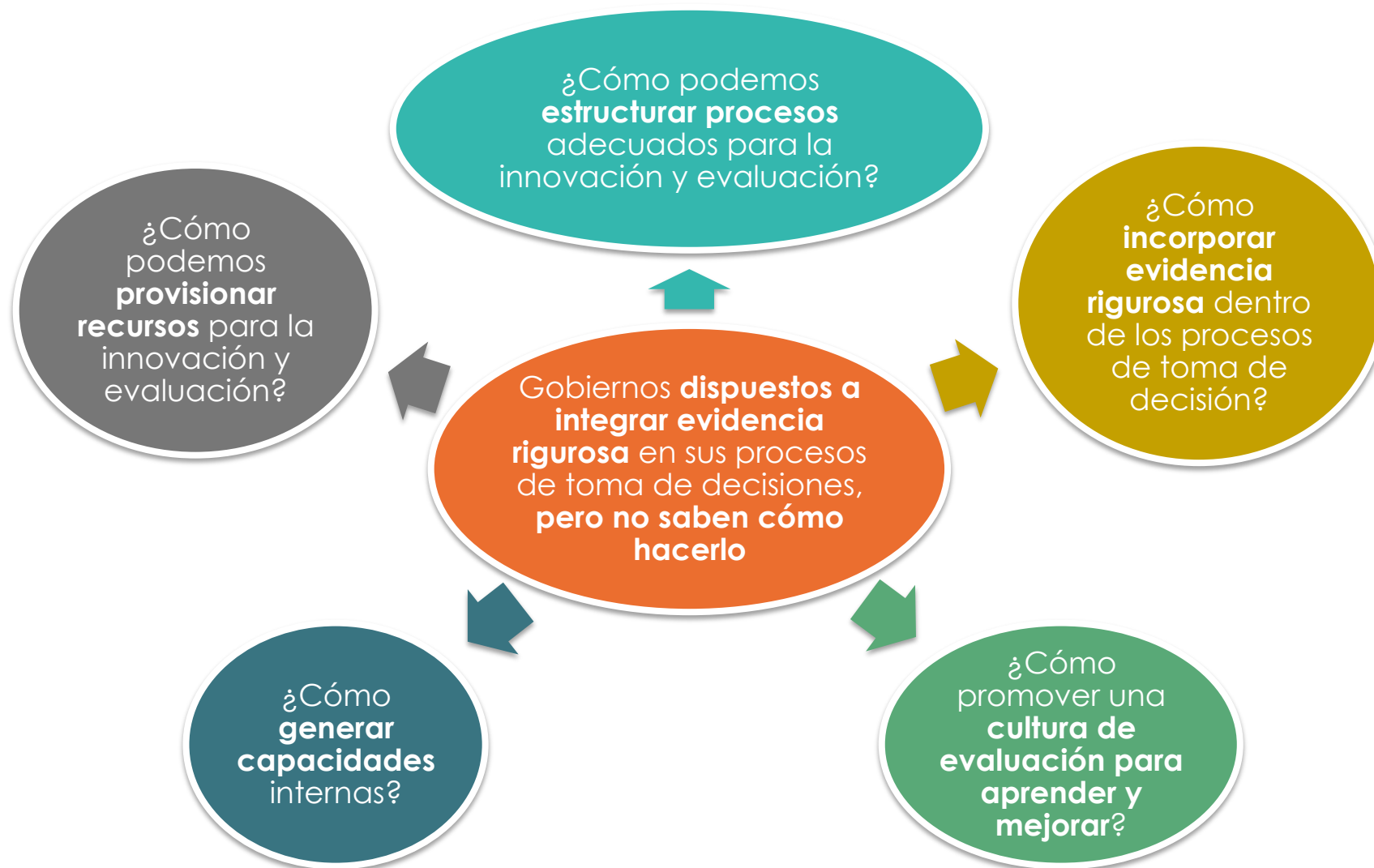
Necesidad: institucionalización del aprendizaje



Necesidad: institucionalización del aprendizaje



Necesidad: institucionalización del aprendizaje



¿Qué son Laboratorios?

Proceso mediante el cual J-PAL apoya a instituciones de gobierno a establecer un **ciclo de aprendizaje** sostenible en el tiempo, que permita diseñar programas informados por evidencia y escalar lo que funciona de una forma sistematizada.

Proceso de Institucionalización del aprendizaje



Asesoría técnica en los Laboratorios

Durante este proceso, J-PAL provee asesoría técnica para:

- Diagnosticar la manera en la que actualmente se desarrollan evaluaciones de impacto (procesos institucionales)
- Identificar oportunidades de innovación y evaluación
- Generar capacidad interna para:
 - Cómo implementar evaluaciones de impacto
 - Cómo usar evidencia existente

Modelos de Institucionalización en Latinoamérica

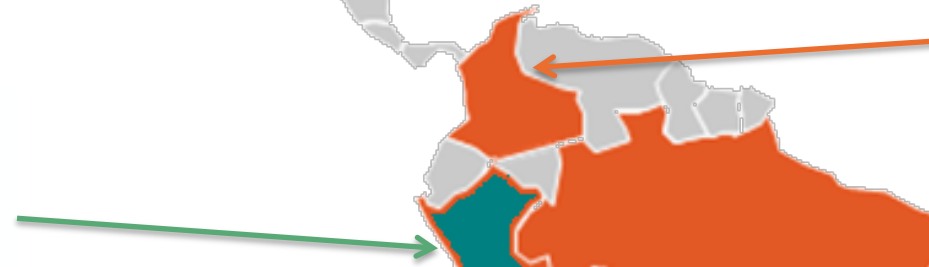


En proceso de diseño e implementación



En proceso inicial y de fortalecimiento de relación con el área coordinadora

PROSPERA
PROGRAMA
DE INCLUSIÓN SOCIAL



PNCVFS
Programa Nacional Contra la Violencia
Familiar y Sexual

MIMP
Ministerio de la Mujer y
Poblaciones Vulnerables



**Ministério do
Meio Ambiente**

Governo Federal



**SECRETARIA
DE SEGURANÇA**





GRACIAS!

Vivian Bronsoler

vbronsoler@povertyactionlab.org

